

Escuela y Trabajo Infantil y Juvenil por [German Mariño](#) se encuentra bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Licenciamiento Recíproco 3.0 Unported](#).

ESCUELA Y TRABAJO INFANTIL Y JUVENIL

**Estudio de casos realizado con alumnos
de 5° y 6° grado de centros Educativos Distritales,
dentro de la perspectiva de la Investigación Acción en el Aula.**



Bogotá D.C., Diciembre del 2000

Escuela y Trabajo Infantil y Juvenil por [German Mariño](#) se encuentra bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Licenciamiento Recíproco 3.0 Unported](#).

Coordinadores de la Investigación:

Germán Marino S.
Lola Cendales G.
Dimensión Educativa

Maestros Investigadores:
Jaime Cruz
CED Nueva Galiana

Rosalba Vásquez
CED La Frontera

María Victoria Moreno
CED Próspero Pinzón

Arelis Romero
CED San José (jornada tarde)

Nidia Leguizamón
CEDET Federico García Lorca

Rafael Vergara
CED San José (jornada mañana)

ISSN 0122-8773

Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico –IDEP
Dimensión Educativa
Contrato N° 87
Bogotá, D.C., Noviembre de 2000

Edición:
DIMENSIÓN EDUCATIVA
Calle 41 No. 13 - 41
Tel. 245 3146-Fax. 2457745
E-mail: dimed@col1.telecom.com.co
Bogotá, D.C.

ÍNDICE

Escuela y Trabajo Infantil y Juvenil por [German Mariño](#) se encuentra bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Licenciamiento Recíproco 3.0 Unported](#).

	Pág.
Introducción	7
CAPITULO 1.	
Procesos investigativos y pedagógicos	9
Historiograma	11
Muestra	13
Estrategia de investigación	14
Organización	17
El Proyecto de Aula	17
El trabajo con Padres de Familia	23
CAPITULO 2.	
Hablan los maestros	27
CAPÍTULO 3.	
Características del trabajo infantil de los niñ@s de los grados Vy VI	35
Estructura familiar	37
Trabajo de las madres	39
Trabajo del padre/padrastro	41
Trabajo de los niñ@s	43
Edad y género de los niñ@s	51
Comparación del trabajo de los niñ@s con el trabajo de los padres	52
Trabajo y compañía de los adultos	53
Sobre los ingresos	56
Rendimiento académico y trabajo	61
Comportamiento	67
CAPITULO 4.	
Conclusiones y recomendaciones	71
Conclusiones	73
Recomendaciones	76
CAPÍTULO 5.	
Cartilla para niñ@s	79
Algunas sugerencias para trabajar el Proyecto de Aula	117
CAPITULO 6.	
El taller con los Padres de Familia	125
Objetivos	127

Escuela y Trabajo Infantil y Juvenil por [German Mariño](#) se encuentra bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Licenciamiento Recíproco 3.0 Unported](#).

Metodología de trabajo	128
Continuidad del proceso	136
CAPITULO 7.	
Trabajo con profesores. Resultados y sugerencias	137
Resultados del trabajo realizado con profesores	139
Sugerencias para realizar reuniones con profesores Sobre el tema del niñ@trabajador@	143

Escuela y Trabajo Infantil y Juvenil por [German Mariño](#) se encuentra bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Licenciamiento Recíproco 3.0 Unported](#).

PROCESOS INVESTIGATIVOS Y PEDAGÓGICOS

Escuela y Trabajo Infantil y Juvenil por [German Mariño](#) se encuentra bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Licenciamiento Recíproco 3.0 Unported](#).

HISTORIOGRAMA

Es importante, antes de empezar a mirar detenidamente los diferentes componentes del proceso investigativo y pedagógico, tener una especie de mapa general que permita simultáneamente visualizar lo recorrido en el tiempo.

De ahí la idea de incluir un historiograma de las diferentes actividades vividas (ver cuadro N° 1).

Como se puede observar en el historiograma, el mapa se encuentra dividido en dos grandes zonas: la superior, donde aparecen las actividades realizadas por los maestros y la inferior, donde están las realizadas por el equipo coordinador.

Todas las actividades desembocan en un libro, que a su vez consta de los cinco siguientes productos:

1. Proyecto de Aula.
2. Cartilla para Niños.
3. Caracterización de los niños trabajadores.
4. Propuesta para trabajo con Padres de Familia.
5. Propuesta para trabajo con la Escuela.

Estos productos dan cuenta de los objetivos centrales del trabajo, en términos de las Características de los niñ@s trabajador@s y su relación con los procesos de aprendizaje (producto N° 3) y de una serie de herramientas pedagógicas para trabajar el tema con los diferentes actores de la comunidad educativa, los cuales se plasman en: “materiales” para trabajar en el Aula (Proyecto de Aula -producto N° 1- y Cartilla para los niñ@s -producto N° 2-); propuesta para trabajar con Padres de Familia (producto N° 4); y propuesta para trabajar con la Escuela (Producto N° 5).

Los productos son el resultado de actividades hechas en las dos zonas, es decir, surgen de la conjugación del trabajo de los maestros con las de equipo coordinador.

De otra parte, los productos también emergen de un proceso que contempla variados aspectos (propuesta de los maestros, propuesta del equipo coordinador, ajustes, ejecución, valoración y reelaboración final), generándose así un recorrido que va desde la negociación de propuestas, pasando por pruebas de campo hasta afinamientos finales, lo que permite obtener una gran cualificación.

El caso de la “Cartilla para los niñ@s” puede ilustrar lo anterior: los maestros presentan inicialmente una propuesta; el equipo coordinador diseña unas pautas para trabajar unidades (de la cartilla), las cuales sirven para que los maestros reelaboren su propuesta; finalmente, con base en esta segunda propuesta de los

Escuela y Trabajo Infantil y Juvenil por [German Mariño](#) se encuentra bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Licenciamiento Recíproco 3.0 Unported](#).

maestros, se redacta una nueva cartilla, que a su vez es afinada por las opiniones de los maestros (y por la prueba con los Maestros (y por la prueba con los niñ@s de algunas escuelas), dando origen a la cartilla definitiva.

Habría que agregar, que los procesos de obtención de los productos no son lineales pues se desarrollan varias actividades simultáneamente (por ejemplo: Proyecto de Aula y Encuestas) o permanecen “congeladas” temporalmente (por ejemplo: la cartilla de los niñ@s diseñada por los maestros, es retomada a partir de pautas para unidades tan sólo después de los estudios de casos.).

MUESTRA

El proyecto preveía inicialmente la selección de 8 escuelas ubicadas en el sur de Bogotá, para trabajar con alumnos de los estratos 1 y 2. Se seleccionarían, además, cuatro cursos de grado V y cuatro de grado VI.

Respecto a las pautas anteriores se realizaron las siguientes modificaciones:

- a) Se contactaron dos escuelas del nororiente (una arriba de la Avenida Circunvalar y otra ubicada en el barrio La Perseverancia). La idea era tener una muestra más amplia de la ciudad.

Estas escuelas tenían una particularidad: en ambas iban a integrarse una maestra y la psicopedagoga (encargada de la Orientación). Nos parecía importante tener la mirada de las psicopedagogas por estar ellas en contacto permanente con los problemas familiares y pedagógicos de los niñ@s.

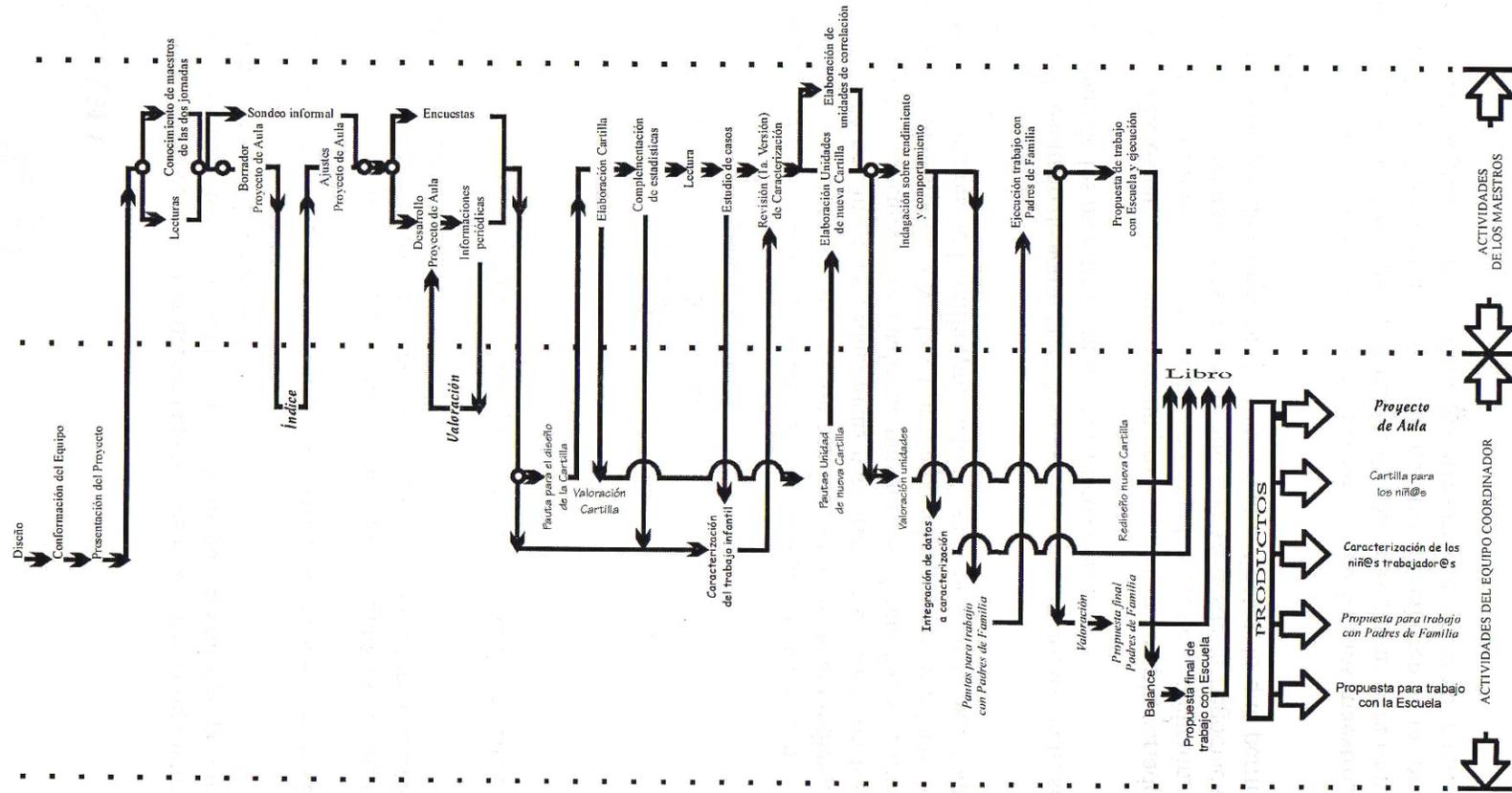
También en ambos casos, el trabajo sería asumido conjuntamente por la maestra del grado y la psicopedagoga, lo que parecía una modalidad no pensada pero interesante de explorar.

Una de estas Escuelas fue finalmente descartada debido a varias causas: en primer lugar, atendía niñ@s de zonas geográficas similares (los cerros de Monserrate), teniéndose una relativa duplicación de población infantil. En segundo lugar, las educadoras plantearon una serie de solicitudes las cuales no eran factibles de atender (con relación a la periodicidad de las reuniones, requerimiento de grabadoras, bonificación económica superior a la prevista... etc).

Permaneció mucho más tiempo (a punto que alcanzaron a entregar algunos productos preliminares), la Escuela Tomás Jefferson de la Perseverancia (Nubia Carrascal, maestra de V y Luz Marina Vanegas, psicopedagoga). Desafortunadamente por diversas razones (algunas de ellas personales), ambas educadoras de esta última escuela terminaron retirándose después de varios meses de comenzado el proyecto.

CUADRO N° 1

DIAGRAMA DE ACTIVIDADES. PROYECTO TRABAJO INFANTIL Y ESCUELA



b) El grupo que permaneció durante todo el tiempo estuvo conformado así:

Centro Educativo Distrital (CED)	#	Grado	Ubicación	Maestro
San José (jornada mañana)	30	V	Zona No. 7	Rafael Vergara
San José (jornada tarde)	28	V	Zona No. 7	Arelis Romero
La Frontera	52	V	Zona No. 11	Rosalba Vásquez
Nueva Gaitana	87	VI	Zona No. 11	Jaime Cruz
Próspero Pinzón	33	VI	Zona No. 8	María Victoria Moreno
Federico García Lorca	63	VI	Zona No. 5	Nidia Leguizamón

Como se desprende del cuadro anterior, la muestra final quedó constituida por tres cursos de grado quinto y tres de grado sexto (para un total de seis). Tal muestra es inferior a la diseñada pero se juzgó que no era pertinente ampliarla debido al momento del retiro de las escuelas previamente contactadas.

Por lo demás, en varios casos el número de niñ@s supera los 40, debido a que se tuvieron en cuenta los niñ@s de dos cursos (por ejemplo 601 y 602). Este aumento cuantitativo de niñ@s, entra a compensar en cierta medida la disminución de escuelas.

Otra modificación consistió en seleccionar dos cursos quinto de una misma escuela pero uno de la jornada de la mañana y otro de la tarde. Se hizo con la intención de investigar eventuales diferencias.

Todos los niñ@s que asisten a dichas escuelas pertenecen a los estratos 1 y 2 pues este es el requisito para matricularse (se establece a través de elementos como el SISBEN).

ESTRATEGIA DE INVESTIGACIÓN

La investigación se inscribía en una perspectiva de Investigación Acción en el Aula, lo que de entrada implica pensar tanto en la participación de los maestros como en la utilidad de los resultados para el uso y mejoramiento de la escuela.

Sobre el diseño metodológico Con relación al diseño metodológico, este inicialmente contemplaba 8 grandes bloques, los cuales abarcaban desde la recolección de la información a través de Proyectos de Aula, Encuestas y Entrevistas, hasta la socialización de los resultados.

Aunque en términos generales dicho diseño se cumplió, las circunstancias obligaron a hacer algunos cambios (ver cuadro N° 2)

CUADRO N° 2 EVOLUCIÓN DEL DISEÑO METODOLÓGICO		
DISEÑO		RAZÓN DE LA MODIFICACIÓN
INICIAL	RESULTANTE	
1. Elaboración y ejecución de Proyecto de Aula.	1. Entrevista informal a alumnos (no estaba prevista)	<ul style="list-style-type: none"> Necesidad de tener una idea tentativa de la situación. Exploración.
2. Encuesta alumnos de todo el curso.	2. Elaboración por parte del Equipo Coordinador de índice provisional para Proyecto de Aula.	<ul style="list-style-type: none"> Necesidad de dar unas orientaciones básicas para evitar dispersión. Parte del índice del Proyecto de Aula se convierte en Encuesta, la cual se complementa con la información obtenida en la Entrevista a alumnos (paso N° 1). Esta arroja información altamente confiable.
3. Estudio de casos.		
4. Entrevista a Padres de Familia.		
	3. Elaboración y ejecución del Proyecto de Aula.	
5. Triangulación.	4. Estudio de casos	<ul style="list-style-type: none"> Inicialmente se piensa que la va a realizar el Equipo Coordinador. Bien pronto se aclara que sólo puede hacerlo alguien al que el niño le tenga confianza (el maestro).
6. Elaboración propuesta de trabajo con la escuela.		
7. Publicación.	5. Triangulación	<ul style="list-style-type: none"> A estas alturas del proceso ya se han detectado temores y rechazos de los Padres de Familia. Es posible confrontar la información obtenida de: Entrevista – Proyecto de Aula (Encuesta...) y Estudio de Casos.
8. Socialización.		
	6. Reunión con Padres de Familia	<ul style="list-style-type: none"> Necesidad de dejar elaborada una propuesta para trabajar con Padres de Familia.
	7. Elaboración de propuesta de trabajo con la escuela.	
	8. Publicación	
	9. Socialización	

Las modificaciones son inherentes a todo proceso de investigación y de no ser hechas pueden conducir a rotundos fracasos; se trata de poseer la sensibilidad y la flexibilidad para detectar situaciones no imaginadas “desde el escritorio”, que van surgiendo a medida que se camina.

Como se desprende del cuadro anterior, se realizaron actividades que no estaban previstas (la Entrevista a los alumnos) y se suprimieron algunas que sí lo estaban (Entrevista a Padres de Familia).

Gran parte de los ajustes adelantados se originan por dos razones: la necesidad enriquecer (con una mayor fuerza de lo concebido inicialmente), las propuestas de los maestros con la experiencia del equipo coordinador, y el hecho que los niñ@s trabajador@s se resisten a hablar de su trabajo con personas a las que no les tienen suficiente confianza.

Es importante resaltar que instancias como la triangulación, la cual aumenta la validez de la información, nunca fueron abandonadas, aunque fue necesario variar algunas de sus fuentes.

Sobre la participación

Respecto a la participación de los maestros también existieron algunas modificaciones las cuales se plantean en el cuadro N° 3.

CUADRO N° 3				
MODIFICACIONES A LOS NIVELES DE PARTICIPACIÓN DE LOS MAESTROS				
	ETAPA	CONCEPCIÓN IDEAL	PROCESO REALIZADO	RAZÓN DE LA MODIFICACIÓN
1	Definición del Problema.	<ul style="list-style-type: none"> • Maestros y • Dimensión Educativa (DIMED) 	<ul style="list-style-type: none"> • DIMED • IDEP 	<ul style="list-style-type: none"> • Se cita a concurso por parte del IDEP (que es el ente financiador)
2	Diseño de estrategia metodológica.	<ul style="list-style-type: none"> • Maestros y • DIMED 	<ul style="list-style-type: none"> • DIMEND 	<ul style="list-style-type: none"> • Exigencia del IDEP.
3	Recolección de información.	<ul style="list-style-type: none"> • Maestros y • DIMED 	<ul style="list-style-type: none"> • Maestros 	<ul style="list-style-type: none"> • Se requiere un alto nivel de confianza de parte de los niñ@s.
4	Sistematización de la información por escuela (CED)	<ul style="list-style-type: none"> • Maestros (individuales) 	<ul style="list-style-type: none"> • Maestros (individuales) 	
5	Sistematización por totalidad de escuelas (CED). Consolidado.	<ul style="list-style-type: none"> • Grupo de maestros y • DIMED 	<ul style="list-style-type: none"> • DIMEND 	<ul style="list-style-type: none"> • Diferentes ritmos por escuela. • Diferentes jornadas • Maestros de dos grados distintos (V y VI) • Diferentes procesos pedagógicos específicos por escuela (CED)
6	Análisis de la información de cada una de las escuelas (CED).	<ul style="list-style-type: none"> • Maestros (individuales) 	<ul style="list-style-type: none"> • Maestros (individuales) 	
7	Análisis de la totalidad de las escuelas.	<ul style="list-style-type: none"> • Grupo de maestros y • DIMED 	<ul style="list-style-type: none"> • DIMEND 	<ul style="list-style-type: none"> • Por las mismas razones que etapa (5).
8	Diseño y elaboración de productos pedagógicos (cartilla, taller de padres...)	<ul style="list-style-type: none"> • Grupo de maestros y • DIMED 	<ul style="list-style-type: none"> • Grupo de maestros y • DIMEND 	
9	Elaboración de informe final.	<ul style="list-style-type: none"> • Grupo de maestros y • DIMED 	<ul style="list-style-type: none"> • DIMEND 	<ul style="list-style-type: none"> • Limitaciones de tiempo.
10	Socialización a otros maestros.	<ul style="list-style-type: none"> • Grupo de maestros y • DIMED 	<ul style="list-style-type: none"> • Grupo de maestros 	<ul style="list-style-type: none"> • Limitaciones de cobertura.
11	Socialización a otras instituciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Grupo de maestros y • DIMED 	<ul style="list-style-type: none"> • Grupo de maestros y • DIMEND 	

Como se puede observar en el cuadro anterior, los niveles de participación de los maestros variaron en varias de las etapas de la investigación.

Para empezar, en etapas como la definición misma del problema, dada las circunstancias (concurso del IDEP), los maestros no participan (ni siquiera habían sido ubicados).

De otra parte, existieron una serie de importantes variables de orden logístico que sólo se vieron con claridad en la marcha del proceso, y que afectaron significativamente los modus operandi: tal es el caso de las diferentes jornadas y los diferentes grados (V y VI). Sin embargo, la más relevante fue el ritmo adquirido por cada escuela, el cual dependía de factores no controlables pues entraban en juego aspectos que iban desde los estilos personales de las propuestas pedagógicas de los maestros, hasta las formas organizativas y los “enredos” particulares de cada una de las escuelas.

Nuevamente, la complejidad de la temática a investigar (el trabajo de los niñ@s), hizo que los Estudios de Casos, previstos para ser realizados por el equipo coordinador de DIMED, fueran finalmente realizados por los maestros pues sólo ellos tenían la confianza de los niñ@s y la aceptación (un poco a “regañadientes”) de los padres.

ORGANIZACIÓN

Una vez constituido el grupo de maestros se programaron reuniones, inicialmente cada 8 días y posteriormente más ó menos cada 15.

El trabajo abarcó todo el año 2.000; debe aclararse que se habla de año escolar y que además, el mes de febrero transcurrió en la conformación del equipo y presentación del proyecto.

Durante las vacaciones tanto de Semana Santa como de medio año, los maestros desarrollaron algunas actividades pero no se hicieron reuniones.

Los maestros, como parte de su inducción, trabajaron dos temas: el primero giraba en torno a la Investigación Acción del Profesorado y el segundo, al Trabajo Infantil y Juvenil. Ambos materiales se encontraban en las revistas APORTES, editadas por Dimensión Educativa (el N° 50 y el N° 53 respectivamente). Al respecto, habría que anotar que quizá hubiera sido conveniente que por lo menos la N° 53, la leyeran un poco antes de lo que lo hicieron pues por evitar eventuales contaminaciones y sesgos, se hizo demasiado tarde.

EL PROYECTO DE AULA

Sobre el índice

Es importante recordar que el trabajo se propone una Investigación Acción dentro del marco de los Proyectos de Aula.

Dicho de otra manera, los maestros deben investigar la problemática del trabajo infantil, convirtiendo esta actividad en un proyecto que permita trabajar simultáneamente temas curriculares con los niños y teniendo en la mira que los resultados del Proyecto de Aula puedan convertirse en puntos de vista para adelantar eventuales acciones dentro de la escuela.

En la óptica anterior, se les presentó a los maestros un índice, el cual hacía referencia al ¿qué? y al ¿cómo?.

En él se presentan las diferentes subpoblaciones a tener en cuenta (abuelos, amigos, padres y niños) articuladas al tiempo (pasado, presente y futuro-aspiraciones-) y se pregunta por el diseño pedagógico a partir de objetivos, métodos, recursos, etc.

Teniendo como referencia el índice, los maestros diseñaron su propio Proyecto y comenzaron a ejecutarlo.

El índice pregunta por varios momentos del trabajo para los niños: diariamente, entre semana, sábados y domingos y vacaciones. Incluye, además, la subdivisión “en la casa y fuera de la casa”, para analizar el trabajo doméstico. Simultáneamente, solicita cruzar los trabajos con unas dimensiones (características, causas, valoraciones, implicaciones y recomendaciones).

De otra parte, cada temática debería correlacionarse con una o más áreas.

El índice mencionado se presenta en la siguiente página (Cuadro N° 4).

A pesar de que algunos maestros optaron por trabajar varias áreas, la mayoría tendió (como es natural), a privilegiar su especialidad. También hay que decir que en los cursos de sexto, intervinieron profesores de diferentes áreas (por ejemplo: estética, español...).

Respecto a los procedimientos» se utilizaron una gama muy diversa, la cual va desde sociodramas, pasando por lecturas de poemas y escrituras de breves biografías, hasta entrevistas y dibujos.

Aunque tales acercamientos rindieron sus frutos, no todos fueron afortunados en términos de la investigación, debido a múltiples factores: la empatía de los alumnos con el profesor (v.gr. no es lo mismo el maestro de quinto, que dicta todas las materias, al de sexto, que sólo tiene contacto con los niños en una sola área); influyó también en los resultados el grado de precisión de las preguntas (no es lo mismo indagar a partir de “¿qué hace después de salir de la escuela?”, que a partir de “¿hace algún trabajo en su casa?”).

Sobre la Cartilla para los niñ@s

Como parte del Proyecto de Aula y concebido básicamente como una estrategia para “redondear” la información y devolverla, se diseñó una cartilla para los niñ@s. Inicialmente, la Cartilla fue elaborada por los maestros sin presentarles ninguna nueva pauta (lo que ciertamente influyó en el producto construido) . Después de presentarlas, a pesar de haber logrado propuestas muy meritorias, se detectó que no alcanzaban a cubrir la totalidad de los aspectos esperados, tales como las distintas Dimensiones señaladas en el índice Temático (características, causas, valoraciones, implicaciones y recomendaciones) y además, o expresaban la situaciones particulares a través de testimonios, o únicamente los consolidados estadísticos. Aunque todas contenían alguno o algunos de dichos aspectos, desafortunadamente ninguna daba cuenta de todos.

Algunas adolecían además, de insuficiente tratamiento didáctico, en términos de variables como: partición de las temáticas en unidades, actividades para los niñ@s, preguntas de interacción..., etc., asemejándose básicamente a un libro de la Biblioteca de Trabajo Freinetiana (BT), lo que de por sí ya era valioso pero que no terminaba de corresponder a la expectativa que se tenía.

Para obviar la situación descrita, se procedió entonces, a tomar dos decisiones:

- a) La Cartilla se reelaboraría pero por Unidades, entendiendo por Unidad una única temática (por ejemplo: trabajo en vacaciones), delimitando de esta manera la magnitud de la tarea anterior, donde se solicitaban todas las temáticas.
- b) Se diseñó una Unidad de referencia (sobre el trabajo de los niñ@s en las actividades domésticas), donde se retomaban las Dimensiones planteadas en el índice y se conjugaban los testimonios individuales con los datos de todo el curso; además, se incluían actividades y preguntas.

Una vez obtenidas las Unidades, el equipo coordinador adelantó un último intento de afinamiento que fue presentado a los maestros y probado con los niñ@s de algunas escuelas, obteniéndose así finalmente, un producto altamente “pulido”.

La Cartilla se presenta en la segunda parte de este libro.

Evolución del Proyecto de Aula

El Proyecto de Aula fue evolucionando a medida que transcurrió el tiempo. Los principales cambios, con sus respectivas razones, se presentan en el siguiente cuadro.

CUADRO No. 5			
EVOLUCIÓN DEL PROYECTO DE AULA			
	PROPUESTO	REALIZADO	RAZONES
1	Los maestros, enmarcados dentro de la temática de la investigación, diseñan un Proyecto de Aula.	<ul style="list-style-type: none"> • Los maestros presentan sus propuestas de Proyectos de Aula. • DIMED presenta índice. • Los maestros ajustan sus Proyectos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Necesidad de aprovechar la experiencia del Equipo de DIMED.
2	Recolección de información individual, a partir de las actividades diseñadas por los maestros y correlacionadas con distintas áreas.	Recolección de información a partir de índice elaborado por DIMED. Se logra información: <ol style="list-style-type: none"> a) incompleta b) poco fiable c) correlacionada con una sola área (por maestro). 	<ul style="list-style-type: none"> • Algunas pautas del índice resultan demasiado generales. • Reticencia a reconocer que se trabaja (temor al ridículo...) • No diferencia entre trabajo doméstico y colaboración formativa. • Tendencia a referirse básicamente a las actividades gratificantes (jugar, ver T.V.,...) • Dificultades para realizar el Proyecto para los maestros de VI grado (no “ven” a los niños todo el tiempo). • Tendencia a correlacionar con el área de la especialidad en que ha sido formado el maestro.
3	Sistematización de las informaciones de los alumnos.	Los maestros logran diferente grado de sistematización.	
4	Análisis de la información a nivel de: <ul style="list-style-type: none"> • Constataciones ¿qué? • Causas ¿por qué? • Implicaciones • Valoraciones 	Los maestros logran diferentes grados de análisis.	
5	Resumen didáctico	<ul style="list-style-type: none"> • Los maestros elaboran una Cartilla con todas las unidades del índice trabajadas (abuelos, padres, amig@s). 	<ul style="list-style-type: none"> • Se solicita pensando que obligaría a “redondear” el ciclo trabajado.
		El resultado tiende a ser: <ul style="list-style-type: none"> • Casos individuales sin presentar consolidados del curso. • El análisis o está ausente o se encuentra incompleto. • Pocos logran un producto ampliamente didáctico (con preguntas de interacción, con actividades de 	<ul style="list-style-type: none"> • La Cartilla no incorpora nueva información; en ocasiones no alcanza a recoger siquiera lo logrado en el Proyecto de Aula. • Se le exige al maestro un trabajo para el cual no ha sido suficientemente preparado. • No existía en el momento la información exhaustiva requerida.

		profundización...)	
		<ul style="list-style-type: none"> DIMED elabora unas pautas para diseñar las unidades de la Cartilla, diseñando como ejemplo la Unidad sobre el Trabajo Doméstico de los niñ@s. 	<ul style="list-style-type: none"> Se requiere suministrar mayores elementos de diseño de material didáctico.
		<ul style="list-style-type: none"> Cada maestro elabora una Unidad (no toda la Cartilla), integrando la información obtenida de los Estudios de Casos y siguiendo las pautas dadas. 	<ul style="list-style-type: none"> Se disminuye la amplitud de la "tarea" para hacerla más viable. Ya existe nueva información.
		<ul style="list-style-type: none"> Con las Unidades presentadas por los maestros DIMED diseña una nueva Cartilla. 	<ul style="list-style-type: none"> Se integran las diferentes propuestas de los maestros (por cada unidad los maestros hicieron dos). Es necesario realizar un diseño global que obvie repeticiones y complemente las propuestas de los maestros.
		<ul style="list-style-type: none"> Los maestros validan la Cartilla nueva. Algunos la alcanzan a trabajar con los niñ@s. 	<ul style="list-style-type: none"> Necesidad de validación.
		<ul style="list-style-type: none"> DIMED solicita ampliaciones y precisiones de las correlaciones con matemáticas y geografía 	<ul style="list-style-type: none"> Necesidad de especificar detalladamente. Dificultad para lograr correlaciones con más de un área.
6	Devolución	<ul style="list-style-type: none"> Se imprime un libro con la experiencia. Uno de los productos es la Cartilla (última) con los dos casos de correlación. 	

Algunas reflexiones finales sobre el Proyecto de Aula

El Proyecto de Aula, como era de esperarse, sufrió una serie de modificaciones que le permitieron cualificarse.

Como reflexión global habría que decir por lo menos dos cosas:

1. No se esperaba que la temática resultara tan difícil de trabajar, precisamente porque iba a hacerse con los maestros de los niñ@s.

En realidad, las relaciones maestros-niñ@s no eran tan fluida como se podría esperar, dado que los maestros apenas comenzaban a conocer a sus nuevos alumnos (no los habían tenido en cursos anteriores); de otra parte, el hecho de

que existieran maestros de VI grado, complicaba aún más las cosas, puesto que ellos sólo tenían contacto con los niñ@s en sus áreas (lo que debe matizarse porque algunos eran directores de curso).

Indudablemente los maestros rápidamente ganaron la aceptación de los niñ@s y finalmente la relación fue bastante cálida.

De todas maneras, la temática resulta muy sensible para un Proyecto de Aula en sentido clásico. No es lo mismo investigar la vida de los caracoles que la vida íntima de las familias.

Además de que los niñ@s trabajadores con frecuencia son objeto de burlas por parte de algunos de sus compañeros (les ponen apodos, por ejemplo), bien pronto los Padres de Familia comenzaron a decir que “por qué tanta preguntadera” sobre el tema pues tenían miedo que fueran a ser sancionados (por la escuela, por la policía, por Bienestar Familiar...).

2. No se tuvo muy claro desde el principio que cada subtema, en este caso cada subpoblación trabajada (abuelos, padres...), debería seguir un ciclo que iniciara y concluyera con pasos como los siguientes:
 - a) Recolección de información
 - b) Sistematización de la información
 - c) Análisis
 - d) Valoración
 - e) Síntesis

Se terminó haciendo ese recorrido pero no a medida que se trabajaba cada subpoblación (subtemas) sino una vez que se trabajaron todos, lo que dificultó el trabajo.

3. En el aula existen niñ@s que son trabajador@s y niñ@s que no lo son. Esta heterogeneidad hace aún más difícil el Proyecto.

EL TRABAJO CON PADRES DE FAMILIA

La matriz inicial

La necesidad de trabajar con los Padres de Familia estuvo presente desde el inicio del Proyecto.

Se deseaba que se llegaran a negociar las soluciones en términos de los hallazgos de una investigación previa¹, donde se establecía que era indispensable

¹ Germán Marino S. La publicación se denomina “Hacia la construcción de un modelo didáctico para operacionalizar el Diálogo en Educación”. En Revista Aportes N° 53, Dimensión Educativa. El

formular soluciones dentro de una gama amplia de posibilidades para hacerlas asequibles y viables. Nada se sacaba con proponer únicamente la “eliminación” del trabajo infantil, si esta no era factible de operacionalizar dentro de las circunstancias concretas. Se requería brindar diferentes salidas, de forma que gradualmente se fuera logrando su minimización.

De ahí que entonces se les propusiera a los maestros, como pauta de referencia, una matriz de problemas y soluciones para ser trabajada con los Padres. Tal matriz se presenta a continuación (Cuadros N° 6 y 7).*

CUADRO No. 6 -TALLER CON PADRES DE FAMILIA- COMPROMISOS PARA INTENTAR SOLUCIONAR LOS PROBLEMAS										
PROBLEMAS	SOLUCIONES		ACOTAR TIEMPO DE TRABAJO	DEL PADRE Y/O MADRE	DEL NIÑ@	DISMINUIR PELIGROS	SUSTITUIR UN TRABAJO POR OTRO	ELIMINAR		OTRO
	TODO EL TRABAJO	ALGÚN ASPECTO DEL TRABAJO								
ACCIDENTES (FÍSICOS)**										
QUEMADURAS										
CORTADAS										
CAÍDAS										
GOLPES										
PROBLEMAS PSICOSOCIALES										
ESCASO TIEMPO PARA HACER TAREAS										
ESCASO TIEMPO PARA DESCANSO Y RECREACIÓN										
PROBLEMAS DE SALUD										
SOCIALIZACIÓN INADECUADA										
VIOLENCIA E INSEGURIDAD										
RIESGOS MORALES										

artículo tuvo como fuente la realización de 14 talleres sobre trabajo infantil y juvenil, realizados en diferentes lugares de Colombia (14). También se alimenta de la cartilla “Trabajando sobre el trabajo infantil”, publicada por la OIT y el Ministerio de Salud, donde Germán Marino es coautor.

* A cada problema se le deben colocar los compromisos. Tenga en cuenta que no necesariamente los compromisos deben darse en todos los tipos de solución.

** Recuerde que las principales actividades físicas realizadas en la casa, donde se producen la mayoría de los ACCIDENTES FÍSICOS, son: cocinar, planchar, lavar ropa, limpiar el piso, cuidar hermanos y hacer mandados.

EJEMPLOS:

CUADRO No. 7	
PROBLEMAS	COMPROMISO (solución)
1. Quemaduras con aceite.	1. De ahora en adelante mi hij@ no volverá a fritar nada. (ELIMINAR).
2. Quemaduras con ollas calientes.	2. Compraré un coge ollas de tela gruesa y se los enseñaré a manejar. (DISMINUIR PELIGROS).
3. El hermano de 5 meses se cayó de la cama.	3. Trataré de dejar el niño más pequeño con una vecina. (ELIMINAR).
4. Caída en piso mojado.	4. En adelante sólo le pediré a mi hij@ que barra el piso. (DISMINUIR PELIGROS).
5. Mi hij@ debe atender la tienda donde se vende cerveza y cuando se emborrachan se ponen a insultarse con toda clase de groserías.	5. Atenderé la tienda sólo hasta la cinco de la tarde pues a esa hora no hay borrachos. (ACORTAR EL TIEMPO DE TRABAJO).
6. Como el trabajo de mi hij@ es en los semáforos, un carro lo golpeó.	6. Pasaré a que mi hij@ haga las ventas en la acera. (DISMINUIR PELIGROS).

Lo que sucedió en la práctica

Tal como se mencionó, se pusieron a disposición de los maestros unas pautas plasmadas en dos cuadros: el primero, la matriz propiamente dicha, y el segundo, unos ejemplos de cómo se puede llegar a llenar.

Un maestro, a manera de exploración, los manejó con varios Padres de Familia y logró compromisos concretos. Sin embargo, tal como se presenta en el siguiente cuadro, la situación no fue la misma para los demás maestros, motivo por el cual hubo que modificar el diseño original.

Fue muy importante que tales impases se presentaran pues se tuvo la oportunidad de diseñar una estrategia de reflexión indirecta (a través de Casos) que con seguridad puede llegar a facilitar el Taller de Padres (el cual aparece en la segunda parte de la publicación).

CUADRO N° 8			
EVOLUCIÓN DE LA PROPUESTA PARA TRABAJAR CON PADRES DE FAMILIA			
	REALIZACIÓN	JUSTIFICACIÓN	RESULTADOS
1	Se cambia Entrevista (para recolectar información), por Conversación a partir de pautas presentadas por DIMED.	Se desea superar la sola reflexión, obteniendo compromisos explícitos a los cuales se les pueda dar seguimiento.	
2	Un maestro trabajó con varios Padres de Familia (Padre y/o Madre), por separado.	Antes de una orientación general, se desea explorar el camino.	Muy exitoso. Se logran determinar compromisos concretos a corto y mediano plazo.
3	Se sugiere al resto de los maestros optar por: a) Replicar la experiencia exitosa (el Padre y/o Madre de una única familia). b) Explorar con reuniones masivas de Padres de Familia.	Se busca encontrar la estrategia más adecuada con la ayuda de los maestros.	
4	Los maestros entonces hacen, o: a) Reuniones de algunos pocos padres PERO sin se-parar las familias. b) Reuniones masivas.		<ul style="list-style-type: none"> • La gran mayoría de los Padres se niegan a reconocer que sus hij@s trabajan (por miedo a que la policía se los entregue al ICBF,...). <p>La situación se agrava cuando se enfrentan padres y niñ@s.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Algunos pocos Padres trabajan el tema o porque sus hij@s no trabajan o porque no se habla explícitamente de ellos.
5	Después de realizar el balance de la experiencia, DIMED decide diseñar un Taller para Padres a partir del Análisis de Casos hipotéticos (sin referirse a ningún alumno en particular).	Se desea crear un instrumento para replicar la experiencia sin que se repitan los "errores" cometidos.	